



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilých:

██████████, narozená dne ██████████  
██████████, narozená dne ██████████  
zastoupené opatrovníkem městem ██████████, orgánem sociálně-právní ochrany  
dětí, sídlem ██████████

dcery matky:

██████████, narozená dne 1 ██████████  
toho času ██████████

**otec neuveden**

**o návrhu:**

██████████, narozená dne ██████████  
██████████, narozený dne ██████████  
oba bytem ██████████

**na rozšíření práva pěstouna**

**takto:**

- I.** Pěstouni ██████████, narozená ██████████ a ██████████, narozený ██████████ jsou oprávněni mimo zákonných oprávnění rozhodovat u nezletilé ██████████, narozené ██████████ v záležitostech týkajících se zdravotního stavu, přijetí do školy, volnočasových aktivit, změny bydliště a vystavení osobních dokladů.
- II.** Pěstounka ██████████, narozená ██████████ je oprávněna mimo zákonných oprávnění rozhodovat u nezletilé ██████████, narozené ██████████ v záležitostech týkajících se zdravotního stavu, přijetí do školy, volnočasových aktivit, změny bydliště a vystavení osobních dokladů.
- III.** Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 2. 10. 2013 č. j. 13 P 102/2013-150 a rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 16. 10. 2017 č. j. 99 P 189/2014-188.
- IV.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████.

### Odůvodnění:

1. Pěstouni se návrhem domáhali rozšíření práv pěstounů, a to v otázkách zdravotního stavu, přijetí nezletilých dětí do školy, volnočasových aktivit, změny bydliště a vystavení cestovního či občanského průkazu. Uvedli, že nezletilou [REDACTED] mají v péči od roku 2012, nezletilou [REDACTED] od dubna 2016. Děti chodí do Základní školy ve [REDACTED]. Matka dětí nenavštěvuje. V době, kdy matka nebyla ve výkonu trestu, pobývala různě v azylových domech, měla dluhy, s dětmi se moc nestýkala. S dětmi chtějí cestovat do ciziny, když jim chtěli vystavit cestovní pas, vznikl problém, když se s matkou nemohli spojit. Pokud jde o lékaře, zatím žádný problém nevznikl, ale stalo se, že jim bylo sděleno, že nejsou zákonnými zástupci, pouze pěstouni. Když nastupovala do školy nezletilá [REDACTED], museli vyhledat matku, aby jim dala souhlas s umístěním nezletilé do školy. Problém vznikl také s kroužky dětí. Od matky je obtížné získávat souhlas, případně plnou moc.
2. Matka s návrhem souhlasila. Uvedla, že děti jsou v pěstounské péči jejích rodičů. Je o ně dobře postaráno. S rodiči o podaném návrhu hovořila. Je svobodná, jinou výživovou povinnost nemá. Před nástupem do výkonu trestu bydlela u své kamarádky, nikde nebyla zaměstnána, nebyla evidována u Úřadu práce. Finanční prostředky měla z brigád. Vznikl jí však dluh na zdravotním pojištění. S dětmi byla ve styku, navštěvovala je a matka jí je občas přivezla do [REDACTED]. Také byla ve spojení telefonickém. Někdy přispěla rodičům finančně. Ví o tom, že jí bylo stanoveno výživné, v jaké výši však neví. Výživné dosud neplatila. Od 31. 7. 2018 je ve výkonu trestu odnětí svobody, výstup má stanoven na 31. 7. 2019. Dosud nebyla pracovně zařazena.
3. Opatrovník nezletilých dětí navrhl, aby návrhu pěstounů bylo vyhověno.
4. Z důkazů provedených v řízení bylo zjištěno: **Rozsudkem** Okresního soudu v Tachově ze dne 2. 10. 2013 č. j. 13 P 102/2013-150 byla nezletilá [REDACTED] svěřena do společné pěstounské péče manželům [REDACTED] a [REDACTED] s tím, že pěstouni jsou povinni o nezletilou osobně pečovat, zastupovat ji v běžných záležitostech a přijímat za ni dávky státní sociální péče. **Rozsudkem** Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 6. 2015 č. j. 13 P 102/2013-225 bylo matce uloženo přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou 200 Kč měsíčně na účet ČR - Úřadu práce ČR. **Rozsudkem** Okresního soudu Plzeň - město ze dne 16. 10. 2017 č. j. 99 P 189/2014-188 byla nezletilá [REDACTED] svěřena do společné pěstounské péče [REDACTED] s tím, že je oprávněna zastupovat nezletilou a spravovat její záležitosti v běžných věcech. Matce bylo uloženo přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou 700 Kč měsíčně na účet ČR - Úřadu práce ČR. Dle **zprávy Městského úřadu** [REDACTED] pěstouni s nezletilými dětmi žijí v rodinném domku o velikosti 3 + kk. K vedení domácnosti nejsou připomínky. Nezletilé děti jsou zdravé, celkový somatický vývoj odpovídá věku. Nezletilá [REDACTED] chodí do 5. třídy Základní školy ve [REDACTED], [REDACTED] ulice. Docházka do školy je pravidelná, prospěch výborný. Pěstouni se školou spolupracují. Nezletilá [REDACTED] nastoupila v září do 1. třídy Základní školy [REDACTED], [REDACTED] ulice. Děvčata začala chodit na volejbal a kroužek šikovné ručičky. Dříve se pravidelně vídaly s matkou formou asistovaných kontaktů. Od doby, kdy je matka ve výkonu trestu, dětem píše a volá. Nezletilé děti mají u prarodičů zajištěnou výbornou péči, žijí ve stabilním rodinném prostředí, které jim zabezpečí veškeré zdravotní, vzdělávací a sociální potřeby důležité pro jejich řádný vývoj.
4. Podle § 966 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat.(1) Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.(2)

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

5. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě lze návrhu pěstounů na rozšíření práv týkajících se zastoupení nezletilých dětí vyhovět. Nezletilé děti pobývají u pěstounů delší dobu, matka je v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody. Pěstouni potřebují zařizovat nezletilým dětem záležitost spojené se zdravotním stavem, kroužky, nástupem do školy, vystavením cestovního pasu či občanského průkazu, s čímž jsou spojeny problémy se získáním souhlasu matky. Je v zájmu dětí, aby je při vyřizování těchto záležitostí mohli zastupovat pěstouni, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům. Vzhledem k tomu soud návrhu pěstounů vyhověl a v souladu s ustanovením § 966 odst. 2 občanského zákoníku rozhodl o rozšíření zastoupení nezletilých.
6. O nákladech řízení soudu bylo rozhodnuto dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 15. listopadu 2018

JUDr. Ilona Kratochvílová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].